|  |
| --- |
| **Arbitrair nummer 211 31 maart 2025****Special Spelersraadpleging en Alerteren****Arbitrair**Arbitrair is voor alle gewone bridgers en wedstrijdleiders die in de eerste plaats bridgen voor hun plezier, ***ook*** na een vermeende overtreding / onregelmatigheid!Ciska Zuur, Ron Jedema, Siger Seinen en Rob Stravers (redactie) kijken met minstens zoveel plezier naar de voorgelegde vraagstukken, met Ton Kooijman als actief meekijkend en –denkend primus inter paris. Standaard beginnen we met onze antwoorden op de volgende pagina zodat jij eerst een oordeel kunt vellen.Heb je een spelregelvraag? Mail die naar: rob.stravers128@gmail.com* Gaat je vraag over een specifiek spel, geef dan ook de volledige spelverdeling, biedverloop en Gever/Kwetsbaarheid.
* Wil je een oordeel over een club/toernooiarbitrage waartegen beroep is aangetekend, dan behandelen we die – eveneens met plezier – als Protestcommissie. Geef dan naast alle spelinformatie ook de visies van alle partijen en wedstrijdleider(s).
* We proberen binnen 24 uur te antwoorden, *ja, ook in het weekend en tijdens de feestdagen*, want ook dan spelen we bridge! ☺
 |

*Standaard geven we ons oordeel op de volgende pagina. Om jou alle ruimte te geven eerst jouw eigen antwoord/aanpak vast te stellen.*

|  |
| --- |
| **Inhoud**In deze special staan ‘slechts’ twee onderwerpen centraal: de Spelersraadpleging en de Alerteerregeling. Twee gedachtewisselingen geven uitstekend inzicht in de voors en tegens van bepaalde keuzes. Veel leesgenoegen en hartelijke groet!Roberto |

**De spelersraadpleging / poll**, *vervolg op de vorige Arbitrair*

*Erik Slump*

|  |
| --- |
| ***Rob:****Veel dank, Erik, voor je heldere betoog en adviezen. Die neem ik uiteraard graag ter harte, met name de extra voorzichtigheid bij het wel of niet kiezen voor een Spelersraadgeving en, als ik daar wel voor kies, voor de belangrijke voorwaarden daarvan.**Voor het overzicht voegde ik in jouw tekst enkele gedachten/nuanceringen/effecten die jouw woorden bij Ron en mij opriepen.*  |

Beste Rob,

Dank weer voor de arbitrair en in het bijzonder het uitgebreid behandelen van het wel of niet 'pollen'.

Na jouw vorige arbitrair had ik niet de tijd en motivatie om in te gaan op de '**spelersraadpleging**' die je daar uitvoerde. Je stuurde jouw poll aan 100 willekeurige ontvangers van jouw nieuwsbrief. Dat voldoet op geen enkele wijze aan het gestelde in 16B1b *"… die een significant gedeelte van* ***spelers van vergelijkbaar niveau*** *als de betrokken speler****, met dezelfde afspraken in het partnership*** *…"*. Daarbij is in de 'Code of Practice' gesteld dat je niet meer dan 6 mensen moet vragen, maar is nergens gezegd dat je de andere antwoorden moet negeren als je dat wel gedaan hebt.

|  |
| --- |
| ***Rob:****Dit misverstand hef ik graag meteen op. Er is geen sprake van willekeurig uitgenodigde spelers voor een poll. Als het gaat om Ongeoorloofde Informatie van een meer ervaren speler, mail ik mijn uitnodiging uitsluitend naar bridgers die naast de Bridge Training ook graag mijn periodiek Arbitrair ontvangen. Dat zijn per definitie ook ervaren spelers (wedstrijdleiders) en spelers die zich graag verdiepen in het spelregeldeel voor wedstrijdleiders. Daarnaast geef ik standaard bij zo’n uitnodiging aan dat de ontvanger alleen mag reageren als hij zelf ervaring heeft met het betreffende biedsysteem. Als het om een bieding gaat van een minder ervaren speler, nodig ik alleen ontvangers uit van de Bridge Training die in de laagste lijn van hun club spelen.**Je hebt volkomen gelijk met het laten meewegen van alle reacties, dat zal ik met onmiddellijke ingang doen. Ik stel dan als ‘kritieke’ grens: 70%. Als minstens 70% kiest voor de bieding van de betreffende speler, accepteer ik zijn bieding.*  |

Ik ben heel blij met de reactie van de Weko die je plaatste, want het gebeurt nogal eens dat ik aangeef dat een spelersraadpleging niet zinnig is, en ik dan als antwoord krijg, "maar Rob Stravers zegt …". Je bent populair 😉.

|  |
| --- |
| ***Rob:****Dit soort signalen ontvang ik ook. Dat maakt het extra belangrijk voor mij om geen onzin uit te kramen. Daarom ben ik extra blij met mijn deskundige vaste steunen en toeverlaten.* *Het kan beslist geen kwaad dat over bepaalde onderwerpen verschillend wordt gedacht, dat helpt ons allemaal kritisch te blijven kijken naar waarmee we bezig zijn. Met slechts één gemeenschappelijk doel: bridge zo leuk mogelijk maken en houden.* |

Mijn grootste probleem met spelersraadplegingen door arbiters die niet goed opgeleid zijn om deze correct uit te voeren, is dat vaak vergeten wordt om juist in die spelersraadpleging uit te zoeken wat er door de OI gesuggereerd wordt. Immers, als niet duidelijk is wat er gesuggereerd wordt, dan heb je wel informatie dat er iets aan de hand is, maar geen OI die jouw biedopties beperken. Informatie wordt pas OI als het iets suggereert, aldus 16A1: *"Elke anderszins … verkregen informatie van de partner* ***die een bieding of een speelwijze zou kunnen suggereren****, is ongeoorloofd."*

Je geeft gelijk een mooi voorbeeld mee met de pas op de 2 transfer. Om te beginnen is het zaak om te weten wat de afspraak is over 2. Is er verkeerd geboden of verkeerd uitgelegd? Voor de mogelijke OI maakt het op zich niet uit, maar het is relevante informatie. Zeker als een geraadpleegde speler vraagt of het zeker is dat ze transfers spelen in deze situatie. Vervolgens moet je dus uitzoeken of er een afspraak is over deze situatie waarin gepast wordt op een transfer. Als die er niet is, dan kun je nog vragen of zoiets wel eens in vergelijkbare situaties is voorgekomen, zoals 2 (Multi) – (dbl) – pas of 1SA – (pas) – 2 – (dbl) // pas. Als de spelers in kwestie je dan een beetje glazig aankijken, dan weet je ook vrijwel zeker dat passen als 'ik heb goede hartens', zeker nooit bij die spelers zou opkomen. Hele volksstammen zouden denken "mijn partner past?? maar dat kan helemaal niet!!". Je hebt dus alleen iets te pollen als je van mening bent dat de speler van een dusdanig niveau is dat een pas na doublet op een transfer in hem of haar op die manier zou kunnen opkomen, en begrepen zou worden. Anders heb je geen reden om te twijfelen aan de uitleg dat de speler door de pas 'wakker wordt'. Sterker nog, als je op zoek gaat naar een speler van vergelijkbaar niveau met vergelijkbare afspraken zul je dus niemand vinden die niet wakker wordt. Desondanks is het wel goed om te vragen wat er volgens hen (die vergelijkbare spelers **met** dezelfde afspraken) aan de hand is als partner past. Dan heb je gedegen informatie om je arbitrage op te baseren. Het wordt pas interessant als iemand wel het niveau heeft om dit te bedenken, maar ik denk niet dat die 2 in deze situatie spelen als transfer en zich daar ook niet in vergissen. Ook jouw conclusie, "Als na vijf spelers maximaal één speler paste, handhaaft hij 2 C" is niet volgens de spelregels. Als 4 van de 5 spelers erg twijfelen en één ervan kiest dan voor pas, dan voldoet dat ook aan wat ook in 16B1b staat *"… die een significant gedeelte van spelers … ernstig overweegt en die sommigen zouden kunnen verkiezen."* en is dus een scorecorrectie op zijn plaats. In een spelersraadpleging hoor je dus niet alleen vast te stellen wat het eindantwoord is, maar ook alles wat spelers overwegen. Ik kan niet genoeg benadrukken dat spelersraadplegingen heel erg moeilijk zijn.

|  |
| --- |
| ***Ron****In 16B1 staat letterlijk wat je citeert. Tussen de twee voorwaarden (ernstig overweegt en die sommigen zouden kunnen verkiezen) zijn in de zin verbonden met het voegwoord “EN”. Voor mij betekent dat, dat zowel een significant aantal spelers van vergelijkbaar niveau dit moeten beoordelen en dat er minstens 2 (sommigen) dat ook daadwerkelijk beslissen. Maar mogelijk zie ik dat fout.* |

Bij de arbitrage die daarop volgt (mag 4 nog, na misverstand?') speelt vrijwel hetzelfde. Wat betekent 4 als 3 een transfer is? Jij neemt nu aan een goede 5-kaart harten, maar is het niet een tranferweigering, wat dus een maximum en superfit impliceert? Veel te makkelijk wordt eraan voorbij gegaan om uit te zoeken wat de OI suggereert. Dát moet je aan spelers van vergelijkbaar niveau vragen. Je kunt dus in een spelersraadpleging de vraag voorleggen wat ze doen na 4, en als je dat antwoord hebt gekregen dan vraag je wat 4 volgens hen betekent. (en wat ze allemaal overwogen ebbe) In het gegeven voorbeeld is het niet zo interessant omdat je met deze hand nooit in de 5-1 fit gaat zitten als er een zekere 5-2 fit is, maar met een sterkere hand en beide azen in de lage kleuren zou het zomaar kunnen dat, als iedereen het ziet als een transferweigering, het bieden van een kansloze 6 een logisch alternatief is voor het bieden van 4. Die foutieve bridgewijsheid "er is nagedacht, dus nu mag je niet meer bieden", is helaas niet uit te bannen.

We willen graag dat het makkelijk te begrijpen is voor de spelers/lezers, maar dit soort vraagstukken zijn verschrikkelijk moeilijk. En zeker als het niveau veel lager is dan wij zelf gewend zijn, dan is het voor ons als arbiter ook heel erg moeilijk om ons te verplaatsen in die spelers, en wordt dus moeilijk te bepalen wat de OI suggereert. Zoals de Weko stelt, moet je als arbiter altijd de spelregels toepassen en een beoordeling geven. Daarbij kun je gerust spelers om hulp vragen, en zeker ook andere arbiters, maar de Code of Practice heeft direct na het doel de volgende tekst in een extra groot lettertype staan: **"De Code of Practice geldt alleen voor wedstrijden waarbij het BB als RB optreedt."** Spelers raadplegen is dus prima, de code of practice verplichten te hanteren dus niet. Dat het zo ontzettend moeilijk is om OI vraagstukken goed op te lossen is ook de reden dat dit buiten de scope van de CA+ cursus valt. Je wordt er echter als clubarbiter wel mee geconfronteerd en net als Siger weet ik geen goede oplossing voor dat probleem.

|  |
| --- |
| ***Rob:******Over de spelersraadpleging***1. *Ik houd van* ***duidelijkheid****, en de betreffende spelers in de regel ook. Als ik – ook na ampele overwegingen – een besluit neem, vertel ik die zonder reserves. Uiteraard geef ik altijd de ruimte om daartegen in protest te gaan, graag zelfs, dus zonder enige rancune.*
2. *Als een probleem ontstaat door ‘verkeerde uitleg’, hebben de overtreders het volste recht op het nadeel van enige twijfel. Gelet op de tijdsdruk van de ‘gewone meespelende wedstrijdleider’ op de ‘gewone bridgeclub’ kan ik mij vinden in een niet al te specifiek onderzoek. Kijkend naar de ‘automatische aanpassing van het aantal slagen’ na een voldongen verzaking, waarin een verzaker ook twee gewonnen slagen moet overdragen nadat hij een slag aftroefde met troefaas, houdt zelfs een niet perfecte spelersraadpleging meer rekening met het belang van de overtreder.*
3. *Wat betreft het aantal deelnemers aan de spelersraadpleging: in de praktijk legt de wedstrijdleider de situatie voor aan één speler tegelijk. Uiteraard zonder andere ‘raadplegende’ spelers te laten meekijken. Dán kun je stoppen na twee keuzes die afwijken van de bieding na de wetenschap van OI. Eveneens vanwege de tijdsdruk. Je gaat dan niet het vraagstuk aan nog drie of vier spelers voorleggen. Maar met de raadpleging per e-mail laat ik vanaf nu alle reacties meewegen ☺.*
4. *Omdat sterkere spelers meer conventionele/alerteerplichtige afspraken hanteren dan net begonnen spelers, waardoor sterkere spelers meer risico lopen in de fout te gaan, ben ik mij ervan bewust dat met een minder detaillistische behandeling vooral sterkere spelers zich minder beschermd zouden kunnen voelen. Voordeel daarvan is de prikkel voor deze groep om extra consciëntieus met hun conventies om te gaan.*
5. *Als we weten dat:*
* *Het niveau tussen de wedstrijdleider en net begonnen/minder ervaren spelers het grootst is;*
* *Het biedsysteem en bridgekennis vrij eenvoudig,*

*kun je dat juist zien als een belangrijke voorwaarde van een spelersraadpleging onder minder ervaren spelers.* *Groot voordeel daarvan is dat ook deze spelers zich volledig serieus genomen voelen. De uiteindelijke rechtzetting wordt dan bepaald door spelers van vergelijkbaar niveau in plaats van door de wedstrijdleider met een paar ‘wijze’ bridgers.*  |

De quote waar Ron mee begint. Waar komt die vandaan? Ik heb net de eerste 3 hoofdstukken van het cursusboek nog eens doorgelezen, maar dit staat daar niet in. De CA+ cursus vervangt niet de WL opleiding. De WL opleiding oude stijl is komen te vervallen met de nieuwe opzet van CA/CO. Wel was het oorspronkelijke idee (voor zover mij is verteld) dat CA+ en CO+ het theoretische deel van de WL opleiding moesten evenaren, maar voor de volledige opleiding tot WL moest nog een programma ontwikkeld worden. Er wordt inmiddels gewerkt aan de ontwikkeling van een nieuw WL cursus. Daarin zullen de technische arbitrages (met aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid) geen rol krijgen in de inhoud omdat dit volledig binnen de CA+ cursus valt. Er komt zeker wel een deel organiseren bij. En dus uiteraard een grondige opleiding voor ethische arbitrages. Op het gebied van de technische arbitrages is de CA+ cursus naar mijn idee ook echt van het niveau zoals dat voorheen in de WL cursus werd gedaan. Erg pittig, en de stap van CA naar CA+ is dan ook erg groot.

|  |
| --- |
| ***Ron:****Ik heb ook een tijd gevraagd om duidelijkheid welke cursus wat zou vervangen. Tot afgelopen september was de boodschap dat CA+ en CO+ de vroegere WL cursus zouden vervangen. Het mooie aan de “oude” WL cursus was dat er een spelkennistest aan vooraf ging en de kandidaat moest een aantal stages lopen bij bondsarbiters. Dus wat mij betreft is de CA+ geen WL niveau, los van de CO onderdelen.* |

**Vraag:** Hebben jullie overigens nog een goed idee wat een goede vervanging is voor de titel WL? Immers, iedereen die optreedt bij een wedstrijd is WL. De spelregels kennen alleen maar de term WL, dus een aparte titel WL die meer moet betekenen is een beetje vreemd. Ik kan echter vooralsnog niets anders bedenken.

|  |
| --- |
| ***Ron:****Wat te denken van Spelleider?En dan WL uitsluitend hanteren voor door de NBB opgeleide Wedstrijdleiders. De overige personen zijn spelleider (SL)* |
| ***Rob:****De spelregels noemen en verwijzen uitsluitend naar de wedstrijdleider. Dat betekent dat degene die een (club)wedstrijd leidt, automatisch met die titel (en bijbehorende rechten en plichten) de wedstrijd kan leiden. Een andere functienaam zou die leider buitenspel plaatsen.* |

Dan de kwestie "**Weldadig mens zijn met elkaar**". Helemaal eens dat de uitbarsting van Noord niet door de beugel kan. Ron schrijft dat Zuid nu de gok moet nemen en dat doublet nu voor de lege kleuren moet zijn. Dat zijn nogal wat aannames en ik heb zo mijn twijfels of de spelers daar afspraken over hebben en of die tweede aanname past bij het niveau van de spelers. Immers als je na A start, 4 hebt laten maken, dan roept dat vraagtekens op. Zonder lullig naar de spelers toe te willen zijn, maar na deze start hoort het contract kansloos 2 down te gaan. Dan had deze kwestie waarschijnlijk ook nooit het virtuele papier bereikt. Zuid hoeft niet te gokken. Zuid moet de arbiter roepen. De systeemkaart geeft immers niet het antwoord op de gestelde vraag. (en West dus ook niet) Er is geen sprake van een volgbod en dit is geen Truscott, zoals terecht werd opgemerkt. Overigens kan 99% van de spelers niet uitleggen wat Truscott precies inhoudt. Ik moest het ook even opzoeken. De afspraken die er onderdeel van zijn, hebben veel mensen wel, maar de naam kennen ze niet. De arbiter kan West van tafel sturen en oost de gemaakte afspraak (niet wat hij in zijn handen heeft) laten uitleggen. Dan hoeft Zuid niet te gokken. Overigens vind ik 2 als weak jump shift met deze hand heel normaal. Ik heb geen begrip voor de uitbarsting van Noord, maar ik snap wel waar het vandaan komt. Als jij niet gewend bent aan dit destructieve bieden, en ook niet begrijpt dat dit een tactisch onderdeel van het spel is, dan snap ik de frustratie heel goed als je daar plotseling mee geconfronteerd wordt. West en Oost zitten duidelijk ook niet op één lijn/niveau.

|  |
| --- |
| ***Rob:****Ik geef graag toe dat sommige acties en/of opmerkingen tot een gevoel van frustratie kunnen leiden. Fijn dat jij en ik het erover eens zijn dat dat geen vrijbrief is voor onhoffelijk gedrag. Voor de spelers die dat gevecht vaak verliezen geef ik de volgende tip: Ga er standaard vanuit dat elke tafelgenoot alles wat hij zegt of doet goed bedoelt. Elke ‘vreemd voelende’ actie duidt dan altijd op een misverstand. En wat is er leuker dan uit te pluizen bij wie dat misverstand zit?* |

Tot zover. Ik hoop dat je dus in de toekomst soms wat minder stellig stelt dat een simpele spelersraadpleging de oplossing voor het probleem is. Ondanks dit alles wil ik je toch weer bedanken voor jouw tomeloze inzet om het spelletje voor iedereen begrijpelijker, interessanter en beter te maken voor iedereen. Met name de Arbitrair lees ik toch altijd erg graag.

|  |
| --- |
| **Ron:**Ik vind het treffend, dat je precies dat stukje uit artikel 16B pikt, waar het allemaal om gaat: gelijkwaardig niveau en eenzelfde biedsysteem. Ik ben ook een tijdje bondsarbiter geweest en bij vragen moest ik het probleem oplossen tussen een paar meesterklassers. Nou, ik speel zelf hoofdklasse district, dus daar is nog wel enig verschil tussen. Nu zijn die meesterklassers over het algemeen wel de meest positieve “klanten”, maar problemen en systemen en afspraken kunnen heel verrassend uitpakken.Als ik dan een probleem zie dat zich voordeed in de A-lijn van een kleine club, ben ik duidelijk wat vooringenomen en verwacht ik niet allerlei mogelijkheden die ik in de meesterklasse wel zou verwachten.Als je dan stelt dat enquêtes alleen mogen worden gedaan door daartoe opgeleide arbiters, dan sla je de plank wederom mis. Bij “de gemiddelde bridger” zijn de mogelijkheden niet zo groot.Als je goed wilt functioneren in de meesterklasse, dan heb je een extra stukje bagage nodig. Maar daarmee ga je toch een prima instrument volledig buitenspel zetten voor de rest van Nederland? |

**Reactie van Erik op die van Ron en Rob:**

Hoi Rob en Ron,

Dank voor de uitvoerige terugkoppeling. Duidelijk allemaal. Ik wil alleen graag nog even reageren op de laatste opmerking van Ron.

Als je dit prima instrument goed weet te hanteren, dan is er wat mij betreft geen bezwaar om het te gebruiken als de omstandigheden er geschikt voor zijn. Ik ben zelf ook een hoofdklassespeler en herken wat je zegt over problemen in de MK oplossen. Mijn punt is, dat goed overleg met andere spelers en andere arbiters, zonder de procedurele implicaties van de 'Code of Practice' ook een goed instrument kan zijn om te bepalen of er een LA aanwezig is. Zeker op lagere niveaus en ook zeker als je onvoldoende bent opgeleid in de 'Code of Practice'.

Mij valt op dat vaak eerst naar de spelersraadpleging wordt gegrepen en niet vooraf eerst de juiste vragen worden gesteld. De volgorde moet zijn:

1. Wat suggereert de informatie? En dat is goed bij spelers op te vragen. Dan weet je pas of de informatie ook echt OI is.
2. Dan pas komt de vraag "is er een LA?" Als die vraag al zonneklaar is, dan hoeft een arbiter geen spelersraadpleging meer te houden. Alleen bij bondswedstrijden is het verplicht gesteld.

De spelregels schrijven voor dat de WL moet beoordelen of er een LA is voor spelers van vergelijkbaar niveau met dezelfde set afspraken. De spelregels schrijven niet voor hoe je dat moet doen. Dat doet de Weko (en EBL en WBF) d.m.v. de 'Code of Practice' voor bondswedstrijden. Voor alle andere wedstrijden heeft de Weko niets voorgeschreven, maar geeft de Weko wel aan dat het niet nuttig is om de 'Code of Practice' toe te passen als het niveau van de spelers niet hoog genoeg is. Dat is met name omdat men zich niet kan verplaatsen in de biedafspraken van anderen en er veel te weinig kennis en consistentie is. Ook is het niet nuttig als je de verkeerde vraag voorlegt aan spelers omdat je onvoldoende bent opgeleid. Dan kun je beter met spelers en arbiters overleggen en samen tot een conclusie komen. Dat levert dan betere resultaten op.

Wat misschien onderbelicht blijft is dat bij bondswedstrijden er voor een spelersraadpleging eerst veel overleg is tussen de arbiters en ook na afloop om de antwoorden te interpreteren. Soms moet een spelersraadpleging ook in meerdere etappes, of zelfs opnieuw worden gedaan omdat gaandeweg meer informatie boven tafel komt. Vaak al omdat de eerste ondervraagde een vraag terugstelt die de arbiter niet kan beantwoorden / heeft voorzien. Afhankelijk van de complexiteit van een vraagstuk neemt een arbitrage met spelersraadpleging meestal 15-45 minuten in beslag. 60 minuten is geen uitzondering en er zijn soms gevallen dat een arbitrage van vroeg in de ochtend, pas aan het eind van de middag is opgelost. Dit kunnen we van een arbiter op een club toch niet verlangen?

Groet, Erik

**De Alerteerregeling: de alerteerplicht van gebruikelijke conventies**

**Het begon met dit vraagje**

|  |
| --- |
| Goedenavond Rob,Graag jouw advies bij onderstaande: **Bieding als volgt** (NZ pasten)**:****West Oost** 1SA2\* 2\*3SA pas \* Het 2 en 2-bod zijn gealerteerdOW vroegen niet om uitleg van de gealerteerde biedingen.NZ bemoeiden zich niet met de bieding en vroegen ook geen uitleg op de twee gealerteerde biedingen.Noord ging bij het tegenspelen ervanuit dat Oost een 1SA-hand had zonder hoge 4-kaart. Die bleek oost echter wél te hebben. Het 2-bod was puppet stayman.*[****Rob****: De PuppetStayman-2 vraagt naar de hoge* ***5****-kaart; het 2-bod ontkent die, maar belooft wél minstens één hoge 4-kaart.]*  Tegenspeler noord meent dat dit soort afwijkingen altijd als pré alert gemeld moet worden... Wat is jouw mening, hoe ver moet je gaan met pré-alerteren? |

**Rob:**

Ik pleit in Nederland voor een pre alert voor Puppet met 2♧. Omdat in ons land ook de gebruikelijke 2♧-Stayman alerteerplichtig is!

Bij onze zuiderburen wordt Stayman niet gealerteerd. Dan waarschuwt het alert wél voor een andere afspraak.

**Dennis Stuurman – BridgeBond**:

Ik ben het hier niet mee eens. Dit is typisch een reden waarom een systeemkaart bestaat.

Volgens het wedstrijdreglement (art. 5) bestaat de verplichting om voorafgaand aan een ronde de tegenstander te informeren over bijzondere afspraken waarvan je kunt aannemen dat de tegenpartij er een verdediging zou willen afspreken.

Puppet stayman op 1SA is niet een afspraak waartegen je een extra verdediging zou willen afspreken, dus geen pré-alert.

**Ciska:**

Ik ben het eens met Rob over de afschaffing van de alerteerplicht van de ‘gewone’ Stayman. Dat alert voegt niets toe en geeft een schijnzekerheid, want niemand vraagt meer na.

Het is zelfs zo dat je bij niet-divisie spelers bij je alert eigenlijk moet toevoeger: let op, geen normale Stayman. Is dat de bedoeling?  Nee, natuurlijk. Maar het voelt alsof je vals speelt, als je het niet doet.

Waarom niet de 8+ met 1 of 2 vierkaarten hoog vrij stellen van alerteerplicht.

**Ton Kooijman:**

Waarom niet invoeren dat de biedingen in de eerste biedronde (of nog een stapje verder gedefinieerd) door partner worden uitgelegd? Een voorstel dat al vele jaren ‘hangt’.

 **Ciska:**

Lijkt me uitstekend plan. Alertkaartje tonen en direct uitleg erbij geven.

 **Rob:**

Hoe kijkt de Weko daarnaar, Dennis? Ik begrijp uit het bericht van Ton dat dat voorstel al jaren geleden is gedaan.

**Dennis:**

Er is een tijdlang een proef geweest bij een bridgeclub met dit annonceren – het direct uitleggen van de bieding van de partner. De bevindingen daar waren positief, maar de Weko heeft toch besloten het annonceren niet landelijk in te voeren.

Er zitten ook wat nadelen aan:

* Er moet goed worden vastgelegd wat wel en niet geannonceerd moet worden. Net als met de alerteerregeling loop je het risico dat annonceren een doel op zich wordt in plaats van een middel om een ander doel (snelle toegankelijkheid van de afspraken van de tegenstander) te dienen.
* Er zullen veel meer situaties van OI ontstaan, al is het maar door de twijfelende of stellige manier waarop wordt geannonceerd. Uiteraard ook door de uitleg die niet overeenkomt met hoe de bieding is bedoeld.
* Tegenstanders kunnen het annonceren intimerend vinden – zeker als de uitleg lang is / erg snel wordt verteld.

Het doel van annonceren is full disclosure – ervoor zorgen dat de tegenstanders evenveel weten van jouw afspraken als jij. Op recreatief niveau is dit sowieso lastig, omdat spelers niet altijd even consequent bieden of begrijpen wat de normale betekenis van de bieding is.

Ook op hoger niveau zien we al dat full disclosure lastig is. Bij het spelen met schermen – waar het ongevraagd uitleg geven de norm is – wordt door veel spelers die norm niet gehaald.

**Rob:**

Dag Dennis,

*Wel aangenaam en leerzaam, deze gedachtenwisseling.*

Klinkt op zich wel vreemd, dat ondanks de bevindingen positief waren de Weko dat niet landelijk overneemt.

Ik weet niet of alle alerten werden geannonceerd. Verschillende nadelen die je noemt ontstaan volgens mij ook zónder uitleg bij het alert.

En de andere genoemde nadelen vallen weg als de spontane uitleg alleen verplicht is in de eerste biedronde.

Met name ook het nadeel dat nu ontstaat bij sommige afwijkingen op alerteerplichtige biedingen. Zoals 2 als Puppet.

Hoe kijkt de Weco daarnaar?

En wat is volgens de Weco het nadeel van de Belgische variant?

 **Dennis:**

Beste Rob,

Ik begin met je laatste vraag. Het nadeel van het niet-alerteren van de conventionele biedingen als Stayman en Jacoby is dat je daarmee de basisgedachte van alerteren ondermijnt, namelijk: “natuurlijke biedingen alerteer je niet, tenzij … en kunstmatige biedingen alerteer je altijd, behalve…”

Een alerteerregeling gebaseerd op ‘wat gebruikelijk is’ heeft als nadeel dat er regionale verschillen zullen zijn en niveauverschillen. Een regeling die als uitgangspunt heeft ‘wel of niet natuurlijk’ is makkelijker toepasbaar en uit te leggen dan wat gebruikelijk is.

Stel we alerteren 2 Stayman niet:

1. 1 – 1SA – pas – 2 Stayman Wel of niet alerteren?
2. 1 – pas – pas – 1SA

pas – 2 Stayman Wel of niet alerteren?

1. 1SA – doublet – 2

De tegenstander verwacht nu dat 2 echt is, want na een doublet vervallen conventies. De 1SA-openaar vindt 2 Stayman.

Alerteren of niet?

1. 1 – 1SA – doublet – 2 Wel of niet alerteren als dit Stayman is?
2. 1SA – 2 – 3 Stayman Wel of niet alerteren?
3. 1SA – 2 – 3 kleur van de tegenpartij = Stayman

Wel of niet alerteren?

Zo zie je dat zelfs zo’n universeel gespeelde conventie als Stayman nog veel situaties heeft die het lastig maken om te bepalen of het bod gealerteerd moet worden. Als de regel dan is ‘Stayman alerteer je niet’ dan kun je in elk van bovenstaande voorbeelden in discussie komen of ‘déze’ Stayman wel gealerteerd moet worden of dat een tegenstander er niet op bedacht is dat dit Stayman zou kunnen zijn. De regel ‘kunstmatige biedingen alerteren’ is dan duidelijker en makkelijker toepasbaar.

Ten aanzien van annonceren. Zoals ik al schreef is het lastig om duidelijke regels voor het annonceren te maken. We moeten oppassen dat bridgers niet te verward raken tussen ‘dit moet ik annonceren, dat alerteren en iets anders (bijv. doublet) mag ik niet alerteren of annonceren’.

Als we alleen alerteren, is het principe duidelijk: ‘je moet de tegenstanders iets laten weten als je een bijzondere afspraak hebt’. Dat doe je door te alerteren.

Als we naast alerteren ook annonceren, is het principe minder duidelijk: ‘je moet de tegenstanders iets laten weten; dat kan een alert zijn of annonceren’. In veel gevallen moet je ook nog leren welke biedingen je met welke uitleg moet annonceren.

Wat moet iemand bijvoorbeeld annonceren die 1 kan openen met,

 A H 3

 V 8

 A B 9 7 2

 A 5 4

omdat de afspraak is dat met 18-19 BAL 1 wordt geopend?

1 – “2+kaart” of “2+ kaart, kan met 4-kaart ruiten of zelfs 5-kaart ruiten als hij 18-19 punten heeft en gebalanceerd is”?

**Rob:**

Het probleem is duidelijk: beide keuzes:

1. Alle biedingen alerteren die geen interesse tonen in de geboden kleur of een extra boodschap meegeven over de verdeling, zoals Muiderberg).
2. Of keuze A maar geen alert voor gebruikelijke biedingen als Stayman, Transfers en de 1-opening als onderdeel van 5-kaart hoog.

hebben vervelende nadelen.

Dat brengt mij – met grote voorzichtigheid – op twee andere mogelijkheden:

**Mogelijkheid 1**

1. Onze Alerteerregeling beperken tot **alleen de Hoofdregel**: Je moet elke bieding alerteren waarvan je kunt vermoeden dat de tegenstanders een andere boodschap verwachten.

Na de eerste biedronde geldt een alerteerverbod voor biedingen bóven het 3-niveau.

**Mogelijkheid 2**

1. **Afschaffing van het alerteren**. Voor aanvang van elke nieuwe speelronde een kort overleg over de bijzonderheden (afspraken die nu alerteerplichtig zijn) van beide biedsystemen. Die moeten in een apart kader staan van elke systeemkaart. Desgewenst kunnen tegenspelers vragen bepaalde biedingen te alerteren.

Voordelen van beide alternatieven zijn in ieder geval: de systeemkaart zal vaker worden geraadpleegd én geen OI door een alerteerfout…

**Dennis:**

Van je twee voorstellen zou ik denken dat de hoofdregel de ideale theoretische oplossing is. Helaas zien we dat spelers zich maar zeer slecht in anderen kunnen verplaatsen en dus niet door hebben wat voor hun tegenstander onverwacht is. Dat betekent dat je regels moet hebben waaraan je kunt refereren.

Afschaffen van alerteren lijkt me niet goed. Het doel van alerteren is belangrijk. Namelijk dat je je tegenstander wakker schudt dat er iets aan de hand is dat ze zouden moeten weten. Dat het soms dingen zijn die iedereen speelt is geen reden om alerteren af te schaffen.

**Rob:**

Het lijkt mij niet gek om de ‘theoretische oplossing’: de Alerteerregeling beperken tot de Hoofdregel, aan de praktijk te toetsen.

**Ik denk dan concreet aan:**

1. Alleen afspraken waarvan een speler kan vermoeden dat de tegenstanders een andere boodschap verwachten zijn alerteerplichtig.
2. Voor aanvang van elke ronde een korte afstemming van de belangrijkste afspraken, waaronder in ieder geval het omgaan met een volgbod/doublet op partners SA-opening.

**Mijn vraag**

Welke club zou deze AA (**Alternatieve Alerteerregeling**) willen toetsen?

Wil je dat als club (eventueel in één lijn) doen, mal dat naar: rob.stravers128@gmail.com